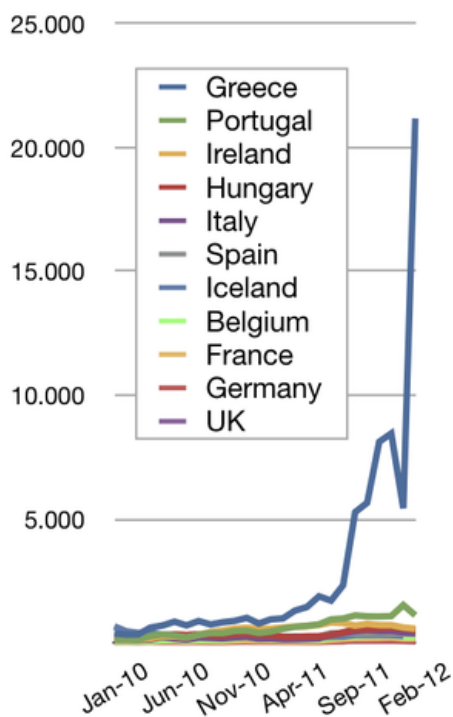


Life's what you make it...

[<http://youtu.be/57Pd-dUxvQc>]

Een bijzonder jaar ... zo traptten we in januari 2012 het jaar af. Ontegenzeglijk hebben we inmiddels met de "Griekse Redding" al binnen 3 maanden een bijzonder jaar te pakken. De Griekse redding, oftewel het "vrijwillig" nemen van een verlies van 73% (grotendeels hoofdsom, deels verlaging van de lopende rente) onder het motto "beter 27% over dan 100% verloren" is één grote farce. De nieuwe obligaties hebben een vrijwel net zo lage koers als de oude. Hierdoor is de resterende waarde van 27% van de oorspronkelijke hoofdsom, tegen een koers van 25% nu nog slechts 7% van de oude nominale obligatie. Hiermee komt het totale verlies op 93%.(!)

Sovereign credit default swaps



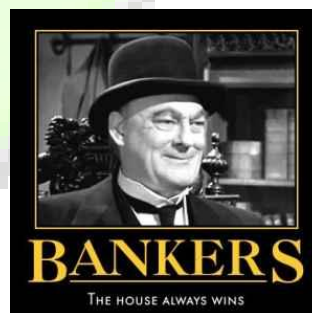
Source: Bloomberg

Het "mooie" is dat de banken die de CDS-contracten hebben verkocht als een verzekering tegen defaults, NIET hoeven uit te keren bij het Griekse drama.

Griekenland is immers niet failliet, al zitten de beleggers (pensioenfondsen, verzekeraars, kortom u en ik) met een verlies van circa 93% !! Dus wel nagenoeg de volledige schade en toch een nutteloze verzekering.

Combineren we dit met het feit dat de nieuwe politieke garde in de USA, maar ook Europa, veelal voortkomt uit juist dat bankiersgilde dat de CDS-contracten in ruime mate heeft verkocht.... (Goldman Sachs/JP.Morgan)... , dan rest ons niets anders dan een fles Griekse wijn te ontkurken en deze zure feiten weg te spoelen.

Life's what THEY make it....



Het Griekse dubbel-drama geeft de "veilige" obligatiemarkten natuurlijk een flinke wake-up-call. De Europese (Duitse) rente voor 10 jaar vast zweeft nog steeds rond de 2% en heeft in de verste verten niet het toegenomen risico van de astronomische geldcreatie verdisconteerd. De rente zou in dit kader beter rond de 4 a 5% mogen noteren en daarnaast zelfs een flink stijgende tendens moeten vertonen. Tenminste ALS er sprake zou zijn van marktrente ! En dus niet de rente die tot stand komt tussen 2 partijen die beiden overheid genoemd mogen worden !

Wanneer de ene instantie geld nodig heeft en obligaties uitgeeft... en de andere instantie (bij gebrek aan interesse uit de kapitaalmarkt wegens veel te lage rentes) dus maar de obligaties opkoopt en het



geld bijdrukt om de obligaties te kunnen betalen, dan leidt dit vestzak-broekzak principe tot een economische dictatuur, omdat het democratische "vraag en aanbod" vanuit de markt slinks wordt omzeild.

Met bovenstaande in ons achterhoofd gaan we de volgende beleggingsvraagstukken belichten;

- 1- Aandelenmarkten; overtuiging in de stijging OF vluchtgedrag van doelloos kapitaal ?
- 2- Commodities en Edelmetaal; waarom maakt men nauwelijks onderscheid ?
- 3- Cash is KING ? Voor hoe lang nog ?

1- Aandelenmarkten; overtuiging in de stijging OF vluchtgedrag van doelloos kapitaal ?

De AEX startte in 2012 op 312,47 en noteert nu omstreeks 335 oftewel een ruime +7% (bijna +35% op jaarbasis). De Dow Jones Industrial noteert op 13.232 terwijl eind 2011 de stand nog 12.217 bedroeg... voorwaar +1000 in iets meer dan 2 maanden ofwel +8,3% (bijna +40% op jaarbasis). Met het stijgen van de beurzen stegen ook de voorspellingen van de (redelijk sombere) analisten en economen. Menig jaardoel 2012 is in 2½ maand inmiddels bereikt.

De volumes zijn evenwel niet bijzonder hoog. Gebrek aan verkopers leidt ook tot een stijging, zelfs bij weinig kopers. Kijkend naar de fondsen individueel, dan mogen we voorzichtig concluderen dat er een voorkeur bestaat voor degelijke, winstgevende aandelen zoals Akzo, DSM, maar ook voor de financials ING en Aegon (de meerjaren verliezers), aangevuld met consumentenaandelen PostNL en TNT en uitzender Randstad. Relatief dure aandelen als Unilever en Royal Dutch blijven wat achter, terwijl KPN de slechtste uit de AEX is. Geen breed gedragen stijging derhalve, meer een markt voor stockpickers.

Van overtuiging in de stijging dusverre is dus weinig sprake. Maar hoe zit het met de overige beleggingscategorieën ? Vastgoedaandelen als Corio en UnibailRodamco staan er positief bij, Vastned Retail en Eurocomm.properties net zo. De stijging van deze Nederlandse vastgoedaandelen is gemiddeld 15 tot 16% in 2012 dus weinig redenen om te vluchten uit vastgoed naar aandelen.

Obligaties doen het qua koers tot dusverre ook goed. BNP Paribas EURO Obligatiefonds (kwalitatief één van de betere fondsen) heeft in 2012 al een rendement van +3% laten zien, terwijl ING First Class Obligatiefonds (dankzij herstel in Franse en Italiaanse obligaties) maar liefst +4,7% toont. Ook uit obligaties is derhalve (nog) geen vlucht naar aandelen te concluderen.

Ondanks de grote schommelingen staan Goud (+6%) en Zilver (+16%) nog steeds comfortabel op winst en lijken zich voor te bereiden op nog veel grotere stijgingen in de rest van het jaar. De basemetalsindex geeft met +9% ook geen reden tot ongerustheid. Agri +3% en Energy +11% completeren de concrete assets, dus ook hier geen vervelende berichten die een vlucht in aandelen onderbouwen.





Maar wanneer allerhande asset-classes stabiel en vaak nog beter renderen, waar komt dan de toevloed van kapitaal vandaan richting de aandelenmarkten ?? Is het dan toch, waar sommige analisten over schrijven, de risk-on (men durft meer risico te nemen) van de beleggers ? Dan zou dit moeten betekenen dat de liquide-middelen afnemen (opname van spaargelden). Cijfers hieromtrent zijn moeilijk voor handen. Enkele banken melden een stijging van de banktegoeden terwijl sommige banken een daling melden. Gezien de onzekerheid in de markten zou een toename reëel geacht mogen worden. Gezien de stand van de economie, de toename van de werkloosheid en de lagere rentevergoeding zou een daling juist voor de hand liggen. Uitkomst wordt geboden door het CBS alwaar de spaartegoeden begin dit jaar 5% hoger zijn vastgesteld dan begin 2011 en zelfs bijna 8% hoger dan begin 2010. Kortom ook hier geen vlucht uit cash te bespeuren naar aandelen.

Resteert het vermoeden dat de geldgroei (geldpersen) eigenlijk naar allerhande asset-classes vloeit. Geen duidelijke winnaars tot dusverre in 2012, maar wellicht wel verliezers. Geldgroei zal uiteindelijk altijd leiden tot inflatie. En die inflatie is er al, maar nog niet zichtbaar. De inflatie blijft in toom door kunstmatig lage rentes en hierdoor het uitschakelen van het marktmechanisme van vraag en aanbod. Des te langer men er in slaagt om feest te blijven vieren terwijl de muziek al gestopt is, des te groter zullen de negatieve gevolgen van de monetaire inflatie uiteindelijk zijn. Denk hierbij maar aan de exploderende staatsschulden en het risico dat er uiteindelijk bij de geringste rentestijging een onbetaalbare staatsschuld zal komen.....

2- Commodities en Edelmetaal; waarom maakt men nauwelijks onderscheid ?

Hier komen we op een heikel punt. In een tijd van ruime economische groei zullen de basismetalen (koper, nikkel, zink, aluminium e.d.) het ongetwijfeld goed doen, maar in een economische krimp zullen de prijzen wat gedrukt kunnen worden. Veel hangt hierbij af hoe de wereldwijde productie en voorraden zich verhouden tot de ontwikkeling van de vraag. Energiewaarden zoals Olie, Gas, Uranium, Electriciteit hebben ook een correlatie met de economische vooruitzichten.

Agriwaarden zijn weer wat minder afhankelijk van de economische groei en kennen periodiek nijpende tekorten ten gevolge van klimatologische omstandigheden op korte termijn... en demografische ontwikkelingen op langere termijn.

Edelmetaal (Goud, Zilver en in mindere mate Platina) heeft qua prijsontwikkeling meer te maken met vertrouwen in de overheden, munteenheden en dus ook met de verwachte inflatieontwikkeling. Dit laatste is natuurlijk niet slechts één begrip, zoals vaak door de economen wel wordt beschreven, maar kent een groei- en een monetaire component. De monetaire inflatie is NU actueel (astronomische geldgroei) en kent de sterkste binding met de ontwikkeling van de edelmetaalprijzen.

Het onderscheid tussen deze categorieën is zelfs voor De Nederlandsche Bank een dilemma:

Quote vanuit FD 1-3-2012

Fundamenteler en problematischer is het feit dat DNB twee gezicht en kent die goud bezien met andere ogen. DNB als toezichthouder ziet deze asset-class als grondstof die onderhevig is aan hevige volatiliteit. DNB als beleidsmaker beschouwt goud als monetaire reserve waarmee kan en mag worden geïntervenieerd op geldmarkten. Dit schept erg veel onduidelijkheid. De beleidsmaker houdt de beleidsrente laag om de banksector te ondersteunen en om de economie aan te laten trekken. De toezichthouder bekritiseert pensioenfondsen die door de lage beleidsrente te maken krijgen met lagere dekkingsgraden. Als pensioenfondsen kiezen voor goud als oplossing, stelt de toezichthouder dat er niet meer dan 3% mag worden aangehouden. Terwijl de beleidsmaker voor monetaire doeleinden een veel groter percentage goud in de kluis aanhoudt. Het wordt tijd dat DNB kleur bekent en duidelijk maakt wat de rol is van goud in ons monetaire en financiële systeem.

.....
Sander O. Boon is politicoloog en partner bij Gold Standard Consulting Group.



Voornoemd standpunt van DNB is evenwel begin dit jaar door de rechtbank onderuit geschoeffeld. De "bleekgezichten-met-gespleten-tong" van DNB kunnen natuurlijk niet EN goud zien als commodity EN tegelijkertijd goud als valuta ! Ook de motivering waarom het Pensioenfonds Vereenigde Nederlandsche Glasfabrieken van 13% naar 3% in goudbeleggingen moest afbouwen, sneed geen hout aldus de rechters.

DNB had het Pensioenfonds voor de Glas nooit mogen dwingen om haar goudbezit af te bouwen van 13 naar 3 procent. Dat oordeelt de rechtbank van Rotterdam, aldus de pensioenjournalisten van IP Nederland.

DNB droeg het Pensioenfonds van de Vereenigde Glasfabrieken (SPVG) in januari 2011 via een zogenaamde 'aanwijzing' op om zijn goudallocatie terug te brengen van 13% naar 3%. Die aanwijzing wordt nu door de rechtbank naar de prullenmand verwezen.

"DNB heeft op geen enkele wijze duidelijk gemaakt waarom een goudbelegging van 13% niet conform de prudent person-regel is, en een allocatie van 3% wel." DNB vond beleggen in goud met zo'n groot percentage van het pensioenvermogen te riskant.

Het pensioenfonds heeft, als je nu rekent, 11 milioen euro verloren, door de aanwijzing en de gedwongen verkoop van het goud. Het fonds gaat dat bedrag nu claimen bij DNB.

Laten wij er geen misverstand over bestaan. **Goud is Geld.**

De ultieme universeel inwisselbare valuta. Overal op deze planeet kunnen we daarmee goederen en diensten betalen, soms eerst even inwisselen voor de locale valuta, maar toch...

Kom dan maar eens met een briefje van EUR.50,= in de binnenlanden van Bolivia of in Mongolië.

Het waarom van het gebrek aan onderscheid ligt misschien in het gemak waarmee alle grondstoffen/commodities op één hoop worden geveegd.

Gemak mag ook vervangen worden door onachtzaamheid. Per slot van rekening zijn er 2 generaties opgevoed zonder enig besef van monetaire inflatie (voor het laatst globaal tussen 1972-1982), dus wat we niet (h)erkennen hoeven we ook niet uit te leggen, zullen we maar zeggen.

Edelmetalen zijn de grote tegenhangers van de fiat-valuta, oftewel die geldeenheden die volkomen afhankelijk zijn van vertrouwen en geen enkele onderliggende dekkingswaarde kennen. Daarom zult u nooit een overheid of bank aantreffen die officieel adviseert om in edelmetaal te beleggen, aangezien men dan stelling neemt tegen de eigen munteenheid.

WHY GOLD IS MONEY?

Gold has risen **350%** in USD since year 2000

According to Aristotle gold is money because it is durable, portable, divisible and has intrinsic value.

- Durable** - Gold handles wear and tear extremely well.
- Portable** - Gold is very dense and holds a high amount of value relative to its size and weight.
- Intrinsic Value** - Gold has intrinsic value, unlike fiat currencies like the U.S. dollar.
- Divisible** - Gold is easily divisible, without affecting its characteristics.

Gold Uses

- **Jewelry** - The making of ornamental objects was most likely the earliest use of gold over 6000 years ago.
- **Monetary** - Gold was first used in transactions about 6000 years ago. First Gold coins were produced by Lydian merchants around 700 B.C. The biggest central banks of the world still hold thousands of tonnes of Gold.
- **Electronics** - The most important industrial use of gold is in the manufacture of electronics.
- **Computers** - Gold is used in both desktop and portable computers.
- **Dentistry** - Gold alloys are used for fillings, crowns, bridges and orthodontic appliances.

Top 5 Gold Holders

| | |
|---------------|----------------|
| United States | 8,133.5 tonnes |
| Germany | 3,412.6 tonnes |
| IMF | 3,217.3 tonnes |
| Italy | 2,451.8 tonnes |
| France | 2,450.7 tonnes |

Gold is a tangible asset and does not have a counterparty risk, unlike financial assets and instruments. This quality makes Gold the ultimate form of money.

copyright © silverandgold.biz



3- Cash is KING ? Voor hoe lang nog ?

Cash (oftewel liquiditeiten) is in vrijwel alle statistieken de minst renderende asset-class. Zelfs in tijden van hogere inflatie (en dus hogere rentes) is cash nauwelijks in staat om een positief reëel rendement te genereren. Zelfs met 8% inflatie en 9% geldmarktrente is door de Box-III heffing het eindsaldo negatief. Slechts in het geval van beurscrashes/obligatiepaniek kan cash door z'n vrijwel nihilrendement een positieve (minst negatieve) keuze vormen.



Anno nu lijkt cash wederom een ondergeschoven circuskindje te (gaan) worden. Door de geldcreatie (easy-money) zijn de interbancaire tarieven tot (ruim) onder de 1% gedaald en is er sowieso al een negatief reëel rendement voor cash te herkennen, omdat de inflatie met officieel 2-2,5% en onofficieel 4,5-5% het spaargeld harder wegvreet dan de magere rente kan doen bijgroeien. Rekenen we daarbij ook nog dat er 1,2% vermogensrendementsheffing in Box-III mag worden afgedragen, dan is het plaatje maar al te duidelijk. Het enige wat voor een goede cashpositie op dit moment pleit is onzekerheid.

De toegenomen spaarsaldi (conform CBS) kunnen best wel eens een vertekend beeld geven. Daar waar de particulier het moeilijk heeft met stijgende uitgaven en gelijkblijvende lonen, zijn bedrijven wel geld aan het oppotten. In de overnamesfeer moeten vaak enorme premies worden betaald, dus wordt het geld vaak à deposito gestald. Hoewel het spaartotaal dus groeit is er van een positieve ontwikkeling dus geen sprake.

Banken lenen zich tegenwoordig suf op kortere termijn (geldmarkt) en zetten vaak langer gelden uit (kapitaalmarkt). Hiermee wordt de aloude "Golden Rule Of Banking" met voeten getreden. De rentewinst zal op korte termijn de bonussen voor het TOP-personeel op peil kunnen houden, op langere termijn dreigt natuurlijk het gevaar dat de rentes gaan oplopen. Maar ja, als je te groot bent om failliet te gaan, dan springt de overheid toch weer bij ? Dat de overheid bestaat uit alle burgers van het betreffende land wordt onderstaand nog eens duidelijk gemaakt.





Resteert de conclusie dat cash voorlopig een gematigd-negatief-renderende stallingsmogelijkheid betreft en in betere tijden pas elders zal worden ingezet. Toch zal een positieve trend in aandelen zich moeten bewijzen alvorens de massa overgehaald gaat worden om veel geld naar de beurs te verplaatsen. "Eerst zien en dan geloven"..... lijkt de belegger te denken.

AFSLUITEND...

In ons individuele vermogensbeheer zijn we op zoek naar hoogrenderende aandelen, naar groeisectoren en bevinden we ons in een oriënterende fase richting Amerikaans vastgoed. Hier zijn de klappen ongemeen hard geweest en zijn er inmiddels deelsectoren die al een flink deel van de verliezen hebben goedgeemaakt. Er blijft aandacht voor verantwoord ondernemen en kansrijke aandelen binnen de groene energie sector. Uiteraard moeten we niet schrikken van de recente teruggang in het edelmetaal, want voor het lopende jaar zijn de winsten nog steeds uitstekend te noemen. Zelfs bij een nog verdere teruggang (papieren golven die de werkelijkheid proberen te verhullen), zal het edelmetaal een belangrijke plaats in de portefeuille behouden omdat we zien wat echt is en wat niet echt is.

De noodzaak om een deel van het edelmetaal in fysieke vorm aan te houden neemt alleen maar toe. De omgevingsvariabelen blijven onderstrepen dat men beter kan investeren in iets wat schaars is (edelmetaal), dan te blijven vasthouden aan iets wat met een astronomische snelheid de economie overspoelt (papiergeld en papieren waarden). Kalmerende en sussende woorden van politici en economen ten spijt; zie wat er gaande is en onderken het werkelijke probleem.

"Life's what YOU make it" betekent dat men ZELF mede verantwoordelijk is voor wat er gaat gebeuren. Ook op het financiële vlak. Nog nooit in onze historie zijn enorme schuldenproblemen opgelost door nieuwe schulden aan te gaan.

Dus wanneer men in een trein zit waarvan de eerste wagons al in het ravijn aan het vallen zijn, dan is uitstappen wellicht een gezond idee. Zorg daarom voor een vernieuwend beleggingsbeleid en bel ons....



Gijs van Doorn, 20 maart 2012.

Gijs van Doorn is individueel vermogensbeheerder via (EVB) www.eerlijkvermogensbeheer.nl (tevens eigenaar) en aangesloten bij (TIS) Total Investment Services BV (www.invest.nl). Ervaring is opgedaan in 4 jaar AMRO, 4 jaar RABO, 11 jaar FORTIS en 5 jaar ING Private Banking. Deze ruime ervaring kon pas nadrukkelijk ten volle worden benut als zelfstandig vermogensbeheerder. Inmiddels is www.eerlijkvermogensbeheer.nl al zo'n twee jaar actief en zit de vaart er flink in. Gijs beheert vermogens van zakelijke en particuliere cliënten en belegt natuurlijk in die beleggingen die in zijn artikelen aan bod komen. Tevens is het mogelijk dat hij zelf ook in de behandelde beleggingen investeert. Sinds 2002 is Gijs voorvechter geweest van goud- en zilver-beleggingen, later ook van basic-materials en van agri-commodities. Nadrukkelijk wordt gesteld dat het beleggingsbeleid van Gijs en van www.eerlijkvermogensbeheer.nl kan afwijken van de beleggingskeuzes van Total Investment Services BV en www.invest.nl. Deze artikelen en opinies zijn derhalve op persoonlijke titel en verantwoording.

De publicaties van Gijs zijn informatief van aard en dienen door (aspirant) beleggers niet te worden gezien als beleggingsadvies, omdat het veelal een deel van een complete beleggingsportefeuille kan betreffen. Overleg met uw eigen beleggingsadviseur of vermogensbeheerder is raadzaam alvorens posities in te nemen. Er wordt gebruik gemaakt van betrouwbaar geachte bronnen, toch is alle aansprakelijkheid over de juistheid en volledigheid van een artikel uitgesloten. Rendementen (en opinies) uit het verleden geven nooit enige garantie richting de toekomst.

Reproductie slechts toegestaan na uitdrukkelijke toestemming van de auteur. COPYRIGHT 2012.