

# Er is genoeg voor iedereen

Met een historische daling in de olieprijs van de afgelopen tijd, met een nooit eerder geziene rentestand voor 10 jaars obligaties rond 0,8%, met een ontplofende geldhoeveelheid wereldwijd en een toenemende dictatuur van de grote bankiershuizen op de politiek, zijn er voldoende ingrediënten opgesomd om een behoorlijk somber soepje te trekken. We hebben het er al eerder over gehad; de nadagen van een oude tijd in overgang naar een nieuwe tijd, kenmerken zich door heftiger dilemma's dan ooit tevoren en door krampachtiger vasthouden aan oude waarden, waarvan inmiddels overduidelijk is dat deze meer kwaad dan goed doen.

Nee, dit wordt zeker geen new-age verhaal van het vissentijdperk naar het watermantijdperk (al zijn er best herkenningspunten aan te wijzen), evenmin wordt dit ook geen pleidooi om maar (blind) te vertrouwen in nieuwe waarden die zouden behoren bij een nieuwe tijd. Ergens tussenin vinden we oude economische natuurwetten, die gelden in alle tijdperken. Ergens binnenin vinden we de oude menselijke kernwaarden, die dienst kunnen doen om te streven naar een nieuwe economische realiteit.

Is het mogelijk om een tijdsfad aan te geven? In 2008 met de eerste bankencrisis, de economische malaise daarna, aandacht van en voor de Occupy-beweging en bewegingen van gelijke strekking, was er al een flinke dreun op tafel gegeven om te komen tot een ander financieel bestel. Met de marktmanipulaties van banken en ook overheden, met de openlijke leugens en volksverlakkerij, met de graaicultuur en bonusblindheid is eind 2014 nog maar bitter weinig gebeurd. Bankens zijn machtiger dan ooit, hebben meer-en-meer kapitaal uit de politiek gezogen, dan voor mogelijk werd gehouden. Burgers zijn via nog grotere instituten (o.a. de E.U.) verder in financiële slavernij beland dan ooit tevoren. En de rekening voor ons nageslacht is navenant onbeheersbaar gegroeid.

Kortom een tijdsfad is onmogelijk te trekken. De pijn moet eerst veel groter, de schandalen moeten de burgers in opstand bewegen en de burgerschreeuw voor valse zekerheden moet veranderen in een collectieve eis voor zelfstandigheid en verantwoordelijkheid. Wanneer de spaarrekening straks geplunderd wordt, door wederom een bankencrisis, zal de burger opstaan en verandering inzetten. De pensioenen die nu geplunderd worden, is nog veelal een "ver van m'n bed"-gebeurtenis en geschiedt zonder noemenswaardig protest. De belastingverhogingen en het financieel uitmoorden van de middenklasse is over het algemeen een begrijpelijk fenomeen, omdat er een crisis heerst. Overall is een verklaring voor, nergens een echte verantwoording.

We belichten facetten uit de OLIE-business, uit de AGRI-business en de wereldwijde VALUTA-business.

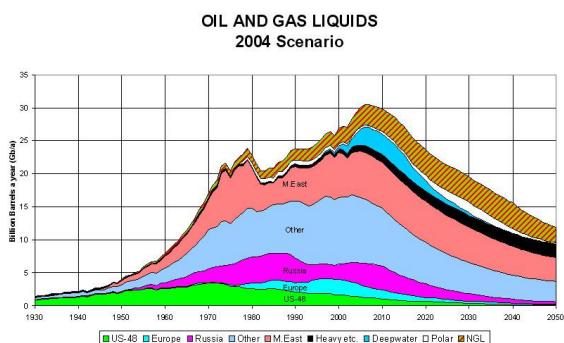
## **OLIE :**

Olie onder \$60 sinds half december 2014 is een vreemde gewaarwording. Allerhande verklaringen over vraag-en-aanbod, OPEC-vergaderingen, schalie-olie, zuiniger wagenpark wereldwijd en natuurlijk de Amerikaanse zelfvoorzienings capaciteit, kunnen stuk-voor-stuk, noch collectief verklaren waarom juist NU de olieprijs onder \$60 is gevallen. Natuurlijk klinken er volkomen logische verklaringen met goed onderbouwde rapporten door, maar al die feiten golden 6 tot 12 maanden geleden ook al. Het vermoeden dat olie een extra wapen is in de strijd tegen Putin's eigenzinnige optreden, mag niet onvermeld blijven. Wellicht is dit één van de betere verklaringen waarom juist nu de olieprijs onder de \$60 is gedoken, dan alle andere verklaringen bij elkaar.

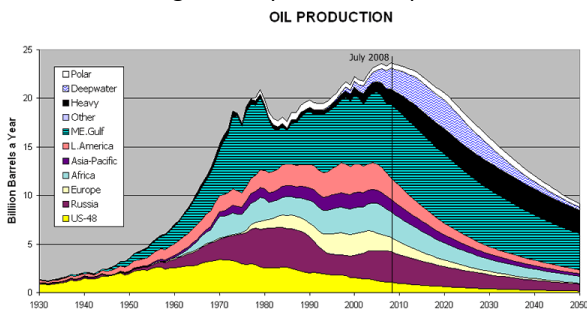
Laat onverlet dat het fenomeen peak-oil (top in productie, waarna er alleen maar daling optreedt) al enkele jaren voor ons uit geschoven wordt. Of het nu nieuwe wintechneken zijn, nieuwe wingebieden (deep-sea/arctic e.d.), de productie blijft klimmen.



In 2004 voorspelde men 2008/2009 als Peak-Oil mogelijkheid;



In 2008 leek i.i.g. de olieproductie te pieken;

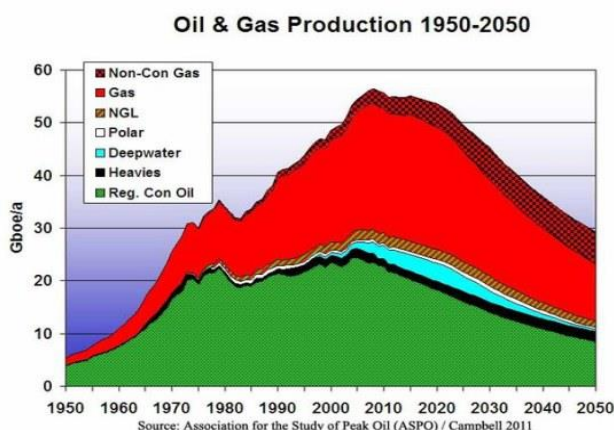


Vergeet niet dat de handel, de specialisten en de geologen er allemaal belang bij hebben om de prijs hoog te houden. Zelfs de overheden met hun belastingen op brandstoffen (soms procentueel) hebben geen baat bij lagere prijzen.

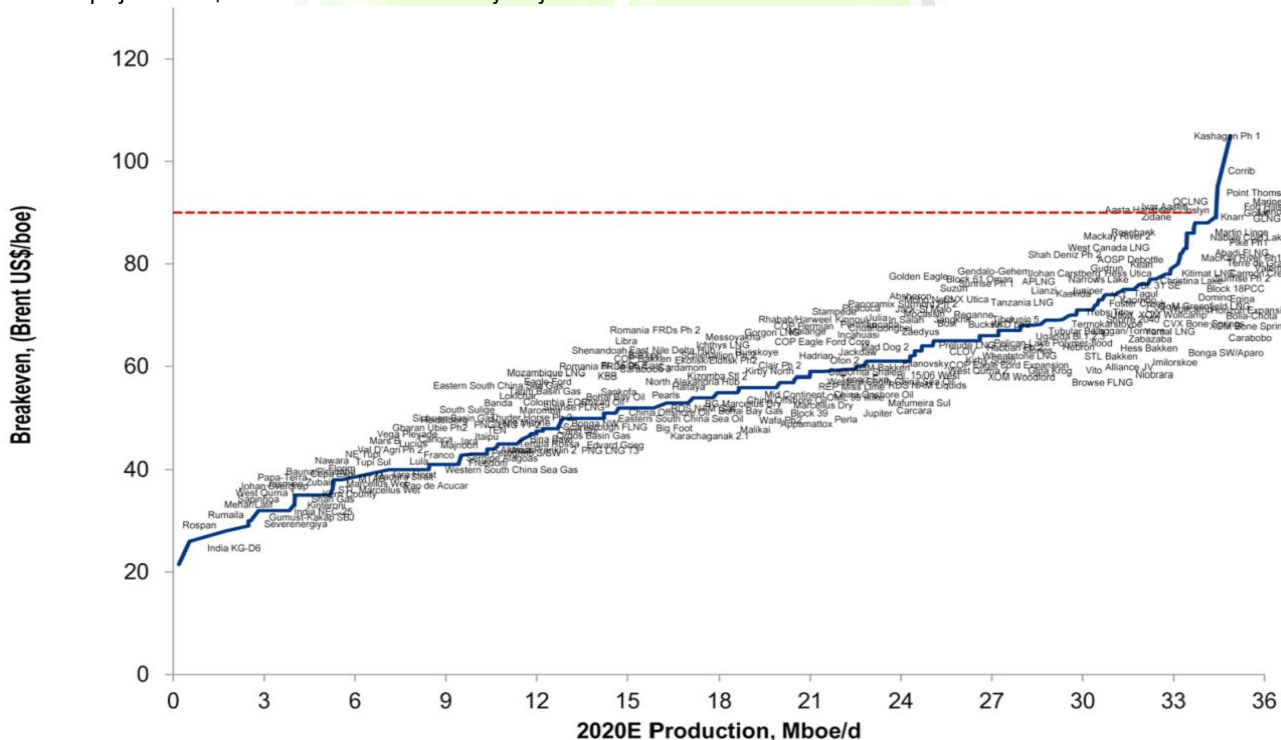
Wanneer we een jaar van dalende productie meemaken zal het fenomeen Peak-Oil weer volop in de media worden aangehaald. Betwijfeld mag worden of we in onze generatie een vorm van Peak-Oil zullen meemaken....

Niemand durft te melden dat de piek nog wel eens 5 tot 10 jaren van ons vandaan zal liggen. Vergeet ook de (nieuwe) olieproductie in Afrika en Azië en de deep-sea avonturen voor de kust van Afrika en Latijns Amerika niet !

In 2011 wordt er weer een punt in de toekomst geplot;



Kijken we naar een houdbare olieprijs, dan moeten we rekening houden met de kosten per geproduceerde eenheid (1 Barrel(bbl)=159 liter). De grootste groep zit rond de \$60 per bbl, de duurste zelfs boven \$105. Een olieprijs onder \$60 is daarom alleen als tijdelijk fenomeen te handhaven...





### **AGRI :**

Wereldwijd groeit de wereldbevolking, dalen de beschikbare landbouwgronden en zijn klimatologische evenementen meestal negatieve beïnvloeders van oogsten en tekorten. Aan de andere kant zijn teeltmethoden verbeterd, is de opbrengst door bemesting hoger en zie we vanuit de chemie meer en meer aanvullingen aan de voedingsindustrie. Nog steeds gaat de beoordelingssystematiek alleen maar uit van kwantiteit en via deze (oude) zienswijze is er een redelijk evenwicht in de agri-business.

Dat de kwaliteit achteruit holt, omdat natuurlijke vruchten nu eenmaal tijd nodig hebben om vitamines en mineralen te vormen, lijkt niemand te deren. Slechts een handjevol burgers is daarmee bezig, de industrie blijft op kwantiteit en winstmaximalisatie koersen. Ciba-Geigy (farma/chemiereus) heeft jaren geleden al een laboratoriumrapport uitgebracht, waarop een overduidelijke (en schrikbarende) onderbouwing wordt verkregen van een focus op kwantiteit ipv kwaliteit (zie tabel op volgende pagina). Ook al zijn de meetwaarden uit 1985 wellicht niet zo goed als in de latere jaren, de richting is duidelijk.

Voeg daarbij de macht van de farma-industrie, die met de codex-alimentarius (2012) de vitamine-business een kaakstoot heeft verkocht, dan is het duidelijk dat hier eveneens een bewustwordingsslag nodig is om tot een volwaardige voeding te komen. Tot die tijd blijft men sturen op kwantiteit en blijven de inherente en ook latente tekorten voorlopig geen punt van zorg voor de industrie.

Bij AGRI is de derivatenmarkt een punt van zorg. Papieren titels maskeren werkelijke tekorten in vraag- en aanbod. Langere termijn planning wordt mede hierdoor bemoeilijkt, omdat een deel van de termijn-vraag wordt gematched met die papieren titels, terwijl er mogelijk geen substantie wordt gekweekt om t.z.t. de aflopende contracten te voldoen. De gemeenschap die levering wenst van bijvoorbeeld 1 miljoen kilo Mais via hun gekochte termijncontract en wordt afgescheept met een geldbedrag of nieuw termijncontract, heeft dus in 't geheel geen maïs ontvangen. Regulering van derivaten en een verbod op short-selling (verkopen zonder de onderliggende waarde te (kunnen) bezitten) zouden ook in deze grondstoffensector een overweging waard zijn.

De AGRI-business blijft desalniettemin wel degelijk een issue voor langere termijn beleggingsportefeuilles.

### **VALUTA (oorlog) :**

In de laatste maanden hebben we allerhande valuta zien dalen in relatie tot de US-dollar. Dit was één van de redenen dat we cash bij voorkeur in USD aanhielden en ook de dollar-beleggingen niet hebben afgedekt in onze cliëntenportefeuilles. Met nu \$ 1,24 per € is het tijd voor een adempauze, al lijkt de daling van de € nog allerminst voorbij. Onze strategie blijft dan ook ongewijzigd (vnl. USD, aangevuld met edelmetaal).

Vrijwel alle munten (zelfs de Zwitserse Franc) maken een enorme expansie in volume door. Wanneer we alle nieuwerwetse theorieën even terzijde schuiven en kijken naar de realiteit, dan is het in 100% van de gevallen nog zo geweest dat fors bovenmatige geldgroei leidde tot inflatie en soms zelfs tot hyperinflatie. Het bijzondere aan de huidige tijd is, dat de geldcreatie vooralsnog binnen het financiële circuit opgesloten blijft. Wanneer een dergelijke geldhoeveelheid in de bredere economie gegoten zou worden, was de inflatie al met dubbele cijfers waarneembaar geweest. Neemt niet weg dat deze overliquiditeit met z'n kunstmatig extreem lage rentes alleen maar goed is voor de schuldenaars. Overheden dus. Banken dus. De spaarder/pensioenopbouwer is de pisang. In een normale economie zou er namelijk 4 a 5% jaarlijks worden bijgeschreven, op dit moment nog geen 1%.

Deze uitzonderlijke situatie in valuta's en rentes, maar ook de eensgezindheid waarmee valuta's de huidige verwatering gedwongen meemaken, is niet in de laatste plaats aan de volgende vaststelling te wijten;





**ROTHSCHILD**  
Private Banking & Trust



In The Year 2000 There Were  
8 Countries Without A  
Rothschild Owned Central Bank:  
They were  
Afghanistan  
Iraq  
Sudan  
Libya  
\*Cuba  
\*North Korea  
\*Syria  
\*Iran

\*Now there are only 4 left.  
Do you see a pattern here?

De naam Rothschild zijn we meerdere keren tegengekomen in relatie tot Centrale Banken. Toen J.F.Kennedy besloot om het proces van geldschepping weer terug te halen naar de bevolking (via de overheid, executive order 11110) was het voor menigeen niet verwonderlijk dat hij daarna uit de weg werd geruimd (22-11-1963).

De dag na het overlijden van JFK nam Lyndon Johnson het presidentschap op zich en heeft diezelfde dag (!) de order van JFK ingetrokken en de geldschepping weer bij de Federal Reserve ondergebracht.

Sinds JFK is er geen enkele Amerikaanse president meer geweest die de macht van de Federal Reserve heeft willen betwisten, ook al is de regering van de USA grondwettelijk gezien de enige instantie die geld zou mogen scheppen. Sterker nog, wettelijk zou de USA-regering niet eens deze taak mogen delegeren aan een andere instantie !



Voor de liefhebbers is de navolgende link een aardige om door te spitten;

<http://stationsixunderground.blogspot.nl/2011/08/tapes-reveal-jackie-o-believed-lbj.html#axzz3LmM97uOB>.

Terug naar de valuta-oorlog. De opwaardering van de US-dollar tegenover vrijwel iedere munt zou wel eens een laatste stuip trekking kunnen zijn van de Dollar als wereld-reservemunt, aangezien de verschuiving van de economische macht richting China onverminderd en ongehinderd door gaat. Wanneer China de grootste economie ter wereld wordt, is moeilijk te voorspellen, al is de gemiddelde verwachting van tussen 10 en 20 jaar vanaf nu redelijk algemeen. Omdat de tsunami aan valuta ontstond vanuit de USA, de wereld daarna overspoeld werd met dollars, de rentestanden dienovereenkomstig naar beneden werden gesleurd, is de alleenheerschappij van diezelfde dollar momenteel nog steeds een feit.

Met die overspoeling van valuta komt automatisch de verslaving aan goedkoop krediet om de hoek kijken. De financiële sector leent goedkoop in van Centrale Bankiers en zet dit tegen hoger rendement weg in allerhande beleggingen, zoals aandelen, obligaties, hypotheek, kredieten en dergelijke. De verslaving aan goedkoop krediet levert meer en makkelijker geld op dan werken. Vroeger moest een bank werken om spaargeld binnen te halen (en te houden), om dit geld als krediet uit te zetten in hypotheek, leningen en kredieten. Nu haalt met een wagonlading Euro's of Dollars op en deponert het in bijvoorbeeld obligaties. De Spaanse banken waren bijvoorbeeld ten tijde van de (eerste) bankencrisis belust op (noodsteun)cash om het daarna direct in obligaties te plempen. Een paar seconden werk en daarna armen over elkaar... Hop, weer een paar duizend employees naar huis en maar wachten op winstherstel bij de holding.



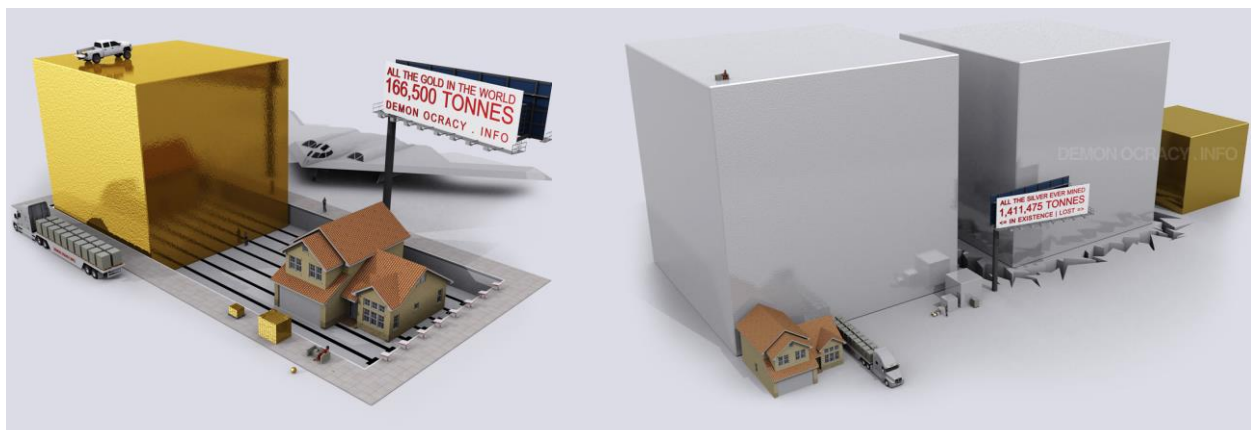
Wat het grote plan achter deze voortdurende terroristische acties in valuta's ook moge zijn (streven naar één wereldmunt door één wereldregering ?), we kunnen op onze klompen aanvoelen dat het niet goed is voor de valuta's die momenteel de wereld sieren.

Maar met een wereldbevolking die niet staat te wachten op hoge risico's in aandelen, niet staat te wachten op 10 jaar vaste obligaties tegen slechts 0,8%, niet staat te wachten op vastgoed (winkels, kantoren e.d. in het internettijdperk) en niet staat te trappelen om allerhande grondstoffen in hun achtertuin op te slaan, is er vooralsnog weinig alternatief voor handen dan de valuta's die in portemonnees en op spaarrekeningen verblijven.

Zelden was dit dilemma zo groot. Zelden waren de alternatieven zo on-aanlokkelijk.



Je ziet immers hoe ziek het geldsysteem is, maar bij gebrek aan een alternatief ga je / gaan we er toch mee door.



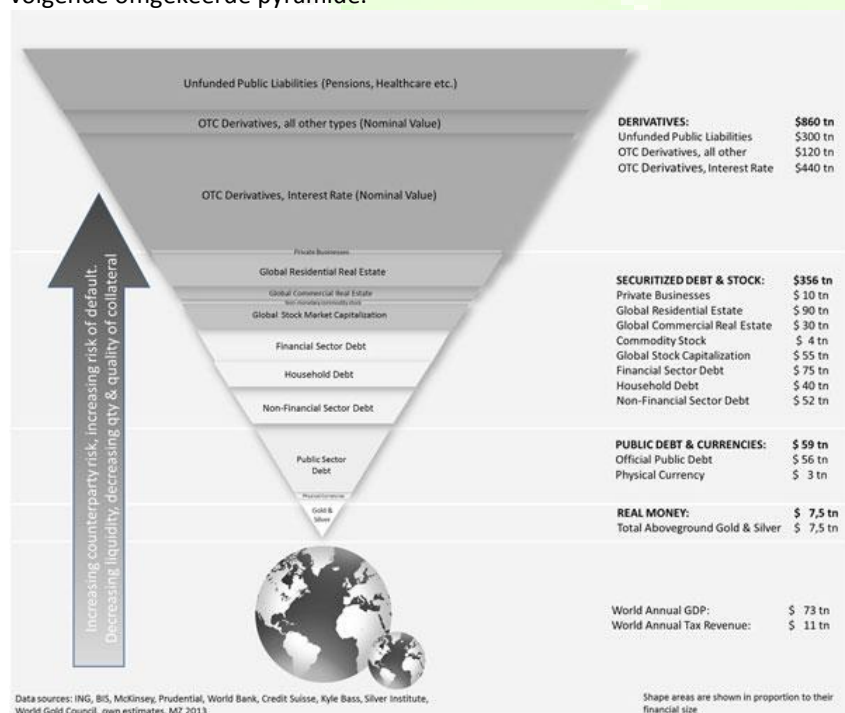
**(166.500 ton goud in de wereld)**  
(Dec2014: ca. \$6,4 trillion / €5,16 triljard)

**(777.275 ton zilver in de wereld + 634.200 ton verloren gegaan)**  
(Dec2014: ca. \$0,324 trillion / €0,2612 triljard)

Eén van de alternatieven voor valuta's (geld) is natuurlijk goud en zilver, al is dit slechts bij weinigen bekend. Zo circuleren er filmpjes op YouTube, waarbij een verslaggever een één Ounce gouden munt tracht in te wisselen voor \$50.00 maar dit niet één keer is gelukt ! Niemand durfde \$50.00 te wisselen voor de gouden munt (!!). Dit, terwijl die gouden munt \$1200.00 waard is. Iedere muntenhandelaar zal grif \$1200 betalen voor die gouden munt, maar de mensen weten het niet (meer). 1 gram goud kost €310,=. 1 kg ongeveer €31.000,=.

Het laat zich raden wat er met deze edelmetalen gebeurt, wanneer èn de bevolking zich realiseert hoe ziek het (fiat-) geldsysteem is, èn dat het geld in omloop nog nèt niet voor 1% omgezet KAN worden in edelmetaal, tegen de huidige prijzen !! Moeilijkheid hierbij is wat je allemaal mee rekent als geld of bijna geld. Aandelen en obligaties kunnen vaak binnen 1 seconde worden omgezet in geld, een woonhuis duurt iets langer. Goud en zilver zijn al duizenden jaren geld, maar wèl geld waarbij geen tegenpartij-risico geldt, omdat het de waarde in zich draagt. Papiergeld en munten zijn fysiek nauwelijks iets waard en zijn dus volkomen op vertrouwen gebaseerd (fiat-geld).

Om enigszins een idee te verkrijgen hoe fysiek-geld zich verhoudt ten opzichte van papier, kijken we even naar de volgende omgekeerde pyramide.





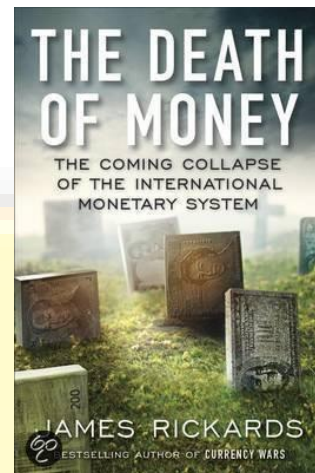
Het totaal aan edelmetaal in de wereld (\$7,5 trillion) bedraagt nog geen 1% van de papieren bestanddelen (\$1275 trillion). Gezien de prijsdaling in de afgelopen 2 jaren (naar \$6,76 trillion) en de groei van de papieren gelden (ca.8% per jaar, dus nu richting \$1500 trillion) is de verhouding versneld aan het ver-ergeren. Er is dus steeds meer "papier" wat ooit richting Real Money zou kunnen verhuizen.

Stel je nu eens voor dat de geldgroei in combinatie met een weg-ebbed vertrouwen zal leiden tot een kleine verschuiving van de aanwezige gelden in de wereld richting edelmetaal... Met dit soort getallen en ratio's is ongeloof de eerste natuurlijke reactie. De vergelijking tussen een olifant die zich in een theepot probeert te worstelen, is misschien zelfs nog te beperkt.

Ongeloof is ook wat zieners zoals James Rickards oogsten, al worden economen als hij ook als defaitistisch of als complotdenkers aan de kant geschoven. Toch heeft FORBES zijn nieuwe bestseller positief beoordeeld en is in het artikel een aardige quote van Rickards opgetekend;

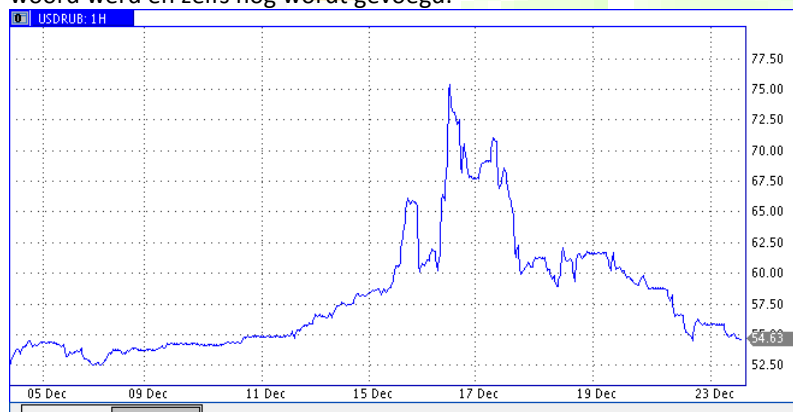
(van [www.forbes.com](http://www.forbes.com))

*There are few more tendentious comments on gold than the a priori statement that a gold standard cannot work today. In fact, a well-designed gold standard could work smoothly if the political will existed to enact it and to adhere to its noninflationary disciplines. A gold standard is the ideal monetary system for those who create wealth through ingenuity, entrepreneurship, and hard work. Gold standards are disfavored by those who do not create wealth but instead seek to extract wealth from others through inflation, inside information, and market manipulation.*



Zo langzamerhand lijkt het er op dat de valuta-oorlog niet tussen de munten onderling plaats vindt, ook al lijkt de US-dollar momenteel aan de winnende hand, maar tussen het huidige geldsysteem en de geboorte van een nieuw systeem, hoe dat er ook uit moge zien.

Ter afsluiting nog even een aardige overdenking inzake de recente aanval op de Russische Roebel (RUB). Het artikel door Simon Black, gelezen op SovereignMan.com. In zijn artikel maakt Black een degelijk punt. De USDollar is een FED-note, gedekt door 0,00% goud. De RUB is een staatsmunt gedekt door 6,2% goud, een percentage dat alleen maar stijgt. De Russische overheid heeft al jaren geleden gemeld dat men streeft naar zo'n 10% dekking. Omdat men destijds circa 4% dekking had, lijkt het er op dat met het huidige percentage duidelijk de daad bij het woord werd en zelfs nog wordt gevoegd.



Het is daarom ook niet verwonderlijk dat de schokgolf in de RUB inmiddels alweer is genormaliseerd. Omdat er op 16-12 zowel een top in de USD-RUB plaats vond, als ook een dieptepunt in de olieprijs, zijn er vlak daarna posities ingenomen in Russische Top-ondernemingen.

### **SAMENVATTEND:**

Olie en Agri zijn grondstoffen met een bepaalde schaarste. Olie kent nog vele onontgonnen gebieden, die afhankelijk van de prijs per vat, al dan niet aangeboord kunnen worden. Agri heeft wel een zichtbare schaarste en een stijgende vraag. Edelmetaal is een monetaire grondstof en kent als zodanig duidelijk andere karakteristieken. Valuta's zijn geld uitgegeven door een instantie of overheid, gebaseerd op vertrouwen van de bevolking. Een schokgolf zoals in de Russische Ruble, hoeven we niet in de EUR te verwachten, maar het blijft een kwestie van vertrouwen. **Er is genoeg (geld) voor iedereen;** het klontert echter niet overal gelijkmatig. De kloof tussen arm-en-rijk blijft maar groeien. Daarnaast groeit ook de ongelijkheid tussen overheid en bedrijfsleven. Overheid en



grootbanken zitten op het overgrote deel van de nieuw gedrukte munten, het bedrijfsleven heeft die luxe zeker niet. De roep om een nieuw geldsysteem wordt luider en luider, de noodzaak om hiertoe over te gaan wordt keer-op-keer gepareerd. Dat is, tot het moment dat de groter wordende problemen niet meer gepareerd kunnen worden.

Mede namens directie en medewerkers van Total Investment Services BV wens ik u een knusse Kerst en een gezond en gelukkig 2015 toe.

Met hoogachting en vriendelijke groeten,

Gijs van Doorn, 23 december 2014.

**Met dank aan:**

Finance.yahoo.com ,  
[www.souvereinman.com](http://www.souvereinman.com) ,  
[www.forbes.com](http://www.forbes.com), [www.demonocracy.info](http://www.demonocracy.info),  
[www.peakoil.nl](http://www.peakoil.nl) (ASPO) en  
[www.jsmineset.com](http://www.jsmineset.com) .

*Gijs van Doorn is individueel vermogensbeheerder via (EVB) [www.eerlijkvermogensbeheer.nl](http://www.eerlijkvermogensbeheer.nl) (tevens eigenaar) en aangesloten bij (TIS) Total Investment Services BV ( [www.invest.nl](http://www.invest.nl)). Ervaring is opgedaan in 4 jaar AMRO, 4 jaar RABO, 11 jaar FORTIS en 5 jaar ING Private Banking. Deze ruime ervaring kon pas nadrukkelijk ten volle worden benut als zelfstandig vermogensbeheerder. Inmiddels is [www.eerlijkvermogensbeheer.nl](http://www.eerlijkvermogensbeheer.nl) ruim vier jaar actief en zit de vaart er flink in. Gijs beheert vermogens van zakelijke en particuliere cliënten en belegt natuurlijk in die beleggingen die in zijn artikelen aan bod komen. Tevens is het mogelijk dat hij zelf ook in de behandelde beleggingen investeert. Sinds 2002 is Gijs voorvechter geweest van goud- en zilver-beleggingen, later ook van basic-materials en van agri-commodities. Nadrukkelijk wordt gesteld dat het beleggingsbeleid van Gijs en van [www.eerlijkvermogensbeheer.nl](http://www.eerlijkvermogensbeheer.nl) kan afwijken van de beleggingskeuzes van Total Investment Services BV en [www.invest.nl](http://www.invest.nl). Deze artikelen en opinies zijn derhalve op persoonlijke titel en verantwoording.*

*De publicaties van Gijs zijn informatief van aard en dienen door (aspirant) beleggers niet te worden gezien als beleggingsadvies, omdat het veelal een gedeelte van een complete beleggingsportefeuille kan betreffen. Overleg met uw eigen beleggingsadviseur of vermogensbeheerder is raadzaam alvorens posities in te nemen. Er wordt gebruik gemaakt van betrouwbaar geachte bronnen, toch is alle aansprakelijkheid over de juistheid en volledigheid van een artikel uitgesloten. Rendementen (en opinies) uit het verleden geven nooit enige garantie richting de toekomst.*

**Reproductie slechts toegestaan na uitdrukkelijke toestemming van de auteur. COPYRIGHT 2014.**